

**14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez****KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS****MÓDOSÍTOTT és JAVÍTOTT Összegezés az ajánlatok elbírálásáról****I. szakasz: Ajánlatkérő****I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)**

Hivatalos név: Országos Egészségbiztosítási Pénztár

Postai cím: Váci út 73/A.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1139

**II. szakasz: Tárgy****II.1) Meghatározás****II.1.1) A közbeszerzés tárgya:**

„OEP Egyéb számítástechnikai eszközök 2016. évi javítása és karbantartása”

**II.2) A közbeszerzés mennyisége****II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:**

„OEP Egyéb számítástechnikai eszközök 2016. évi javítása és karbantartása”

| <b>Szolgáltatások</b><br>(munkanapon 08-17 óra között) | <b>Mennyiség*</b> |
|--|-------------------|
| <b>Eszközökre eseti javítás (Ft/óra)</b>               | 500 óra           |

A javítási költség tartalmazza a kiszállítási költséget is.

\*Ez NEM a teljes mennyiség, csak az ajánlatok egyértelmű összehasonlításához került megadásra!

A beszerzés tárgyának részletes leírását az ajánlattételi felhívás **III. rész Műszaki-szakmai követelmények című fejezet** tartalmazta.**Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV):** 30200000-1, 48820000-2, 30233100-2, 30214000-2, 30231300-0**IV. szakasz: Eljárás****IV.1) Meghatározás****IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:** III. Rész, XVII. fejezet.**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. § (1) bekezdése szerinti, uniós értékhatárt el nem érő és egyben nemzeti értékhatárt elérő értékű, nyílt közbeszerzési eljárás.**IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:****IV.2) Adminisztratív információk**

R1



A javítási költség tartalmazza a kiszállítási költséget is. A fenti táblázat az ajánlat bontásakor, a felolvasólapon szereplő ajánlati árakat tartalmazza.

\* A feltüntetett mennyiség az egyértelmű összehasonlíthatóság érdekében a becsült értéken alapul.

**Hiánypótló felhívás kiküldése vált szükségessé a Serco Kft.** (1037 Budapest, Bécsi út 314.) Ajánlattevő, továbbá egyidejűleg értesítettként a **FOURSYS Kft.** (1162 Budapest, Lajos u. 76.), a **Duna Elektronika Kft.** (1183 Budapest, Gyömrői út 99.) és a **SYSTREND-HUNGARY Kft.** (1143 Budapest, Gizella út 12. b. ép. 3. em. 11.) Ajánlattevők részére.

Ajánlatkérő **2016. július 14. napján 14:00 órai határidő kitűzésével felhívta a Serco Kft.** ajánlattevőt az **Ajánlattételi felhívás és dokumentáció 24. pontjában** (Egyéb információk, kötelező feltételek) előírt, „.....ajánlatot + 2 példányban elektronikus adathordozón is be kell nyújtani”, **ajánlat + 2 db elektronikus adathordozón történő benyújtására. Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett.**

## 2. Ajánlat:

Ajánlattevő neve: **Duna Elektronika Kft.**

Székhelye: **1183 Budapest, Gyömrői út 99.**

| Terméknév                                | Kiírt mennyiség * | Nettó ajánlati egységár (HUF) | Nettó ajánlati ár (HUF/Kiírt mennyiség) | ÁFA (Nettó ajánlati ár 27 %-a; HUF/Kiírt mennyiség) | Bruttó ajánlati ár (Nettó ajánlati ár + ÁFA; HUF/Kiírt mennyiség) |
|--|-------------------|-------------------------------|---|---|---|
| <b>Eszközökre eseti javítás (Ft/óra)</b> | 500 óra           | 6 500                         | 3 250 000                               | 877 500   | <b>4 127 500</b>  |

A javítási költség tartalmazza a kiszállítási költséget is. A fenti táblázat az ajánlat bontásakor, a felolvasólapon szereplő ajánlati árakat tartalmazza.

\* A feltüntetett mennyiség az egyértelmű összehasonlíthatóság érdekében a becsült értéken alapul.

## 3. Ajánlat:

Ajánlattevő neve: **SYSTREND-HUNGARY Kft.**

Székhelye: **1143 Budapest, Gizella út 12. b. ép. 3. em. 11.**

| Terméknév                                | Kiírt mennyiség * | Nettó ajánlati egységár (HUF) | Nettó ajánlati ár (HUF/Kiírt mennyiség) | ÁFA (Nettó ajánlati ár 27 %-a; HUF/Kiírt mennyiség) | Bruttó ajánlati ár (Nettó ajánlati ár + ÁFA; HUF/Kiírt mennyiség) |
|--|-------------------|-------------------------------|---|---|---|
| <b>Eszközökre eseti javítás (Ft/óra)</b> | 500 óra           | <b>5.400,-</b>                | <b>2.700.000,-</b>                      | <b>729.000,-</b>                                    | <b>3.429.000,-</b>  |

A javítási költség tartalmazza a kiszállítási költséget is. A fenti táblázat az ajánlat bontásakor, a felolvasólapon szereplő ajánlati árakat tartalmazza.

\* A feltüntetett mennyiség az egyértelmű összehasonlíthatóság érdekében a becsült értéken alapul.

#### 4. Ajánlat:

Ajánlattevő neve: **FOURSYS Kft.**

Székhelye: **1162 Budapest, Lajos u. 76.**

| Terméknév                         | Kiírt mennyiség * | Nettó ajánlati egységár (HUF) | Nettó ajánlati ár (HUF/Kiírt mennyiség) | ÁFA (Nettó ajánlati ár 27 %-a; HUF/Kiírt mennyiség) | Bruttó ajánlati ár (Nettó ajánlati ár + ÁFA; HUF/Kiírt mennyiség) |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------------------|---|---|---|
| Eszközökre eseti javítás (Ft/óra) | 500 óra           | 6900                          | 3 450 000                               | 931 500   | 4 381 500   |

A javítási költség tartalmazza a kiszállítási költséget is. A fenti táblázat az ajánlat bontásakor, a felolvasólapon szereplő ajánlati árakat tartalmazza.

\* A feltüntetett mennyiség az egyértelmű összehasonlíthatóság érdekében a becsült értéken alapul.

Ajánlatkérő 2016. július 26. napján 16:00 órai határidő kitűzésével a **FOURSYS Kft.** Ajánlattevőt felvilágosítás megadására kérte fel: Ajánlatának 4. oldalán 2016. július 06. napján kelt nyilatkozata szerint Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) –(2) bekezdésben meghatározott kizáró okok. A kizáró okok ellenőrzése során azonban Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.

Ajánlattevő felvilágosítási kötelezettségének határidőben nem tett eleget; azonban megállapítható, hogy a hivatkozott kizáró okok fenn nem állását nemzeti eljárásrendben az Ajánlattevő nyilatkozata megfelelően igazolja.

**Az Ajánlattevők által benyújtott ajánlatok – a Kbt. 72. § (1) bekezdésére is tekintettel – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel nem tartalmaznak aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.**

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup>

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:<sup>2</sup>**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: **Serco Kft.**  
Székhelye: **1037 Budapest, Bécsi út 314.**

**Nettó ajánlati ár (HUF/Kiírt mennyiség): 2 450 000 Ft.**

**Bruttó ajánlati ár (Nettó ajánlati ár + ÁFA; HUF/Kiírt mennyiség): 3 111 500 Ft.**

A beérkezett ajánlat - a hiánypótlást, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot követően - minden szükséges dokumentumot tartalmaz, továbbá megfelel az ajánlattételi felhívásban, valamint dokumentációban meghatározott követelményeknek. Ajánlattevő ajánlata **érvényes**. Az ajánlat Ajánlatkérő **rendelkezésre álló fedezetének megfelelő mértékű**, egyben a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján **a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat.**

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>**  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:<sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

**VI. szakasz: Kiegészítő információk**

**VI.1) További információk:<sup>2</sup>**

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: (2016/08/17) / Lejárata: (2016/08/22)

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2016/08/15)**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2016/08/16)**

2/1

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka<sup>2</sup>** A Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak: Ajánlatkérő a 2016. augusztus 16. napján kiküldött Összegezés V.2.11) pontjában a **FOURSYS Kft.** Ajánlattevő ajánlatát tévesen nyilvánította érvénytelenné akkor, amikor a kizáró okok ellenőrzése során ellentmondást vélt felfedezni Ajánlatkérő benyújtott nyilatkozata, illetőleg a köztartozásmentes adózói adatbázis nyilvántartása között.

E tekintetben megállapítható, hogy felvilágosítás kérése nem volt indokolt, mivel – ahogyan arra a Miniszterelnökség 2016. augusztus 16. napján kelet, az eljárás eredményére vonatkozó feltételeken támogató tartalmú szabályossági tanúsítványában rámutat – *„a nemzeti eljárásrendben az ajánlattevő nyilatkozata igazolja a hivatkozott kizáró ok fenn nem állását...”*. Fentiekre tekintettel a FOURSYS Kft. ajánlata érvényes. Az Összegezés ezen okból történő módosítása – az ajánlatok értékelési szempontjára tekintettel – az eljárás eredményét érdemben nem befolyásolja.

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja<sup>2</sup> (2016/08/17)**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (2016/08/17)**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka<sup>2</sup>** A Kbt. 79. § (5) bekezdésében foglaltak: Ajánlatkérő a 2016. augusztus 16. napján kiküldött Összegezés V.2.2) pontjának utolsó bekezdésében akként rendelkezett, hogy: *„Ajánlattevők az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelnek.”*

A fenti rendelkezés a jelen, javított Összegezésben – figyelemmel a Miniszterelnökség 2016. augusztus 16. napján kelet, az eljárás eredményére vonatkozó feltételeken támogató tartalmú szabályossági tanúsítványában leírtakra – törlésre került, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 14. pontjában nem írt elő gazdasági és pénzügyi, valamint műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt.

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja<sup>2</sup> (2016/08/17)**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja<sup>2</sup> (2016/08/17)**

**VI.1.10) További információk:<sup>2</sup>**

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. fejezete szerinti kötelezettségét teljesítette, és az előírt ellenőrzéseket elvégezte.

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben



**Készítette:** Pákozdyné dr. Bócz Ildikó