



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.238/11/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **GriffSoft Informatikai Zrt.** (6723 Szeged, Felső-Tisza part 31-34. M. lház. fszt. 2., képviseli: Cél Ügyvédi Iroda, Dr. Cél István ügyvéd, 1126 Budapest, Dolgos u. 2., a továbbiakban: kérelmező) által az **Országos Egészségbiztosítási Pénztár** (1139 Budapest, Váci út 73/A., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Az OEP Számviteli-pénzügyi rendszereinek szabványos, integrált vállalatirányítási megoldással történő kiváltása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 1. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának **részvételi szakaszát lezáró** és az azt követően hozott **valamennyi** döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 720.000.-Ft, azaz hétszázhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg kérelmező számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai, a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2011.12.28-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 252-411542 számon feladott, és 2011.12.31-én közzétett. majd 2012.02.01-én 2012/S 21-032919 számon módosított részvételi felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti két szakaszból álló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

A szerződés tárgyának rövid összefoglalása a részvételi felhívás II.1.5. pontjában az alábbiak szerint került rögzítésre:

„Az OEP működés és az ellátási tevékenységének számviteli-pénzügyi rendszereinek kiváltása egy integrált és szabványos vállalatirányítási rendszerrel.

Részvételre jelentkező feladata az OEP érintett működési és ellátási folyamatainak felmérése, a részletes és teljes körű tervezés, a javasolt megoldás kialakítása és bevezetése, a részvételi dokumentációban körülhatárolt informatikai beruházás teljes körű megvalósítása, a felmérés és bevezetés projektvezetése, tesztelés, üzembe helyezés, az átadás menedzselése, a kapcsolódó oktatások megtervezése és lebonyolítása, valamint támogatási szolgáltatás nyújtása.”

A részvételi felhívás II.2.1. pontjában ajánlatkérő részletes leírást adott a beszerzés tárgyát képező feladatokról, részekre történő ajánlattételre nem biztosított lehetőséget.

A részvételi felhívás III. pontja tartalmazta a szerződésre vonatkozó és a részvételi feltételeket, e körben a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket és ezek igazolási módjait.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a részvételi felhívás III.2.3./M.1. pontja alatt ajánlatkérő alkalmassági minimumfeltételként a felhívás feladását megelőző 36 hónap vonatkozásában összesen legalább 3 db különböző teljesítménykövetelményeknek megfelelő sikeresen megvalósított és lezárt vállalatirányítási (ERP) szoftver-szállítási és -bevezetési valamint támogatási, illetve funkcióbővítési, referenciával való rendelkezést; továbbá ugyanezen szakasz M.3. pontja alatt összesen legalább 9 fő különböző képzettséggel, végzettséggel, szakmai gyakorlattal rendelkező szakember bemutatását írta elő.

A felhívás IV.1.2. pontjában ajánlatkérő 5 gazdasági szereplőben határozta meg az ajánlattevők keretszámát, az alkalmas részvételi jelentkezők közötti rangsorolás módját a referencia és a rendelkezésre álló szakemberek minősítése alapján adta meg a felhívás VI. 3. pontjában az alábbiak szerint:

„1. Referenciaérték: 50 súlypont

Részvételre jelentkező 3 db legnagyobb értékű, sikeresen megvalósított és lezárt vállalatirányítási (ERP) rendszer referenciája kerül értékelésre. Ajánlatkérő 1-10 pontig határozza meg az egyes referenciáknak az alábbi alszemponatok szerint elérhető pontjait.

A súlyozás a besorolást követően történik. Ajánlatkérő ugyanazt a 3 referenciát értékeli a 2 alszemponat szerint, a 3 db referenciára elérhető maximális pontszám 30 pont.

A súlyozás után elérhető összpontszám 1500 pont

Bírálati módszer: sorbarendezés.

Referencia érték:

200 000 000 HUF vagy nagyobb referencia érték 10 pont

100 és 199 900 000 millió HUF közötti referencia érték 6 pont.

8 és 99 900 000 HUF közötti referencia érték 1 pont.

Származás/jogszabályi megfelelés:

Magyarországi jogszabályi környezetnek megfelelő referencia 5 pont.

Európai unió belüli jogszabályi környezetnek megfelelő referencia 3 pont.

Európai unió kívüli jogszabályi környezetnek megfelelő referencia 2 pont.

2. Szakemberek rendelkezésre állása 50 súlypont

A projekthez delegált minimum 9 + 4 főn felül, további 1 fő, felsőfokú végzettségű, olyan szakembert nevesített, aki igazoltan legalább 3-5 év államháztartási pénzügyi / számviteli vagy az egészségbiztosítási pénztárműködési és / vagy ellátási rendszereit ismerő releváns munkatapasztalattal rendelkezik. (4 pont).

Ajánlatkérőnél egészségbiztosítási pénztár gazdasági területen szerzett igazolt tapasztalat az értékelés során további plusz pontot ér. (2 pont) 6 (4+2) pont.

A projekthez delegált minimum 9 főn felül további releváns tudású szakember (4 főig kerül számbavételre) felsőfokú végzettségű, és személyenként legalább 3 éves integrált informatikai rendszer részeként pénzügy-számvitel / tárgyi eszköz / készlet / beszerzés / pénzügyi kontrolling / adattárház és/vagy vezetői információs rendszer, riportozó megoldás rendszerek bevezetésében vagy továbbfejlesztésében szakmai gyakorlattal rendelkezik és további 4 főt feladathoz rendelve nevesítette-. 16 pont (4 pont / fő).

Részvételre jelentkező a minimum 9 fő megfelelő szakember bemutatását teljesítette és ezzel megfelel az alkalmassági kritériumnak.

8 pont; (minimum pontszám)

A minimál kritériumoknak megfelelő 9 fő esetén az adható pontszám: 8 pont.

További a kritériumoknak megfelelő szakemberek:

+1 fő: 4 pont.

+2 fő 8 pont.

+3 fő 12 pont.

+4 fő (azaz a max) 16 pont.

A +4 főn felül, a további nevesített és feladathoz delegált szakemberért további plusz pont nem jár, kivéve, ha megfelel a az alábbi feltételeknek.

Minőségi plusz pontok (szerezhető további 6 pont):

Ha a 9 főn felül 4 nevesített szakemberen felül további legalább 1 fő Államháztartási pénzügyi / számviteli vagy az egészségbiztosítási pénztár működési és / vagy ellátási rendszereit ismerő releváns munkatapasztalattal rendelkező szakembert delegál + 4 pont,

Ha igazolt OEP ismerettel is rendelkezik, akkor további + 2 pont

Összesen elérhető 30 pont

A súlyozás után elérhető összpontszám 1500 pont

A bírálati alszemponatok esetében alkalmazott módszer: sorbarendezés.”

Közölte továbbá ajánlatkérő, hogy „a Kbt. 130. § értelmében az részvételre jelentkezők keretszámát 5 főben/cégben határozza meg azzal, hogy a részvételre jelentkezők közül legfeljebb a létszámnak megfelelő vagy a keretszám felsőhatáráig terjedő számú alkalmas, egyben érvényes jelentkezést benyújtó jelentkezőnek küld ajánlattételi felhívást.”

A részvételi felhívás IV.2.1. pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt.

A közbeszerzési eljárás részvételi szakasza szempontjából lényeges időpontok a következők voltak: részvételi határidő: 2012.02.17., a részvételi szakasz eredményhirdetésének és az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett időpontja: 2012.02.21.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely a részvételi jelentkezésekkel szemben támasztott részletes tartalmi és formai követelményeket, valamint szakmai és műszaki feltételeket tartalmazta. A dokumentáció IV. fejezete „Részvételi jelentkezések elbírálása” címen az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően rögzítette az alkalmas jelentkezők rangsorolásának módját.

A részvételi határidőre kérelmezőn kívül a következő társaságok nyújtottak be részvételi jelentkezést: Gamax Informatikai-és Munkaerőkölcsönző Kft., ISH Informatikai Kft., Saldo Pénzügyi Tanácsadó-és Informatikai Zrt., Qualysoft Informatikai Zrt., Albacomp RI Kft. valamint a FreeSoft Nyrt.-HumanSoft Kft.

Ajánlatkérő 2012.03.19-én hirdette ki a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményét. A részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezés alapján ajánlatkérő mind a hét részvételre jelentkező alkalmasságát és részvételi jelentkezésének érvényességét megállapította. Az összegezés 9. pontja felsorolta az ajánlattételre felhívni kívánt 5 társaság nevét, a 10. szerint a Saldo Zrt. a részvételre jelentkezések bírálata során a legalacsonyabb pontszámot kapta, ezért ajánlatkérő ajánlattételre nem hívja fel. Ugyanezen pontban rögzítésre került továbbá, hogy „a többi hat részvételre jelentkező a bírálat során egyenlő pontszámot kapott. Ajánlatkérő élt a Kbt. 126. §-ban, valamint a 90. § (4) bekezdésében megfogalmazottakkal, és a pontegyenlőségre tekintettel a keretszámnak megfelelő 5 ajánlattételre felhívni kívánt céget közjegyző jelenlétében sorsolta ki. A sorsolást tanúsító közjegyzői okirat a közbeszerzési eljárás dokumentumainak részét képezi. Nem került kihúzásra a Griffsoft Kft. ezért ajánlatkérő ajánlattételre nem hívja fel.”

Az eredményhirdetési jegyzőkönyv mellékletét képező közjegyzői okirat tartalmazta, hogy 6 db ajánlat tekintetében pontazonosság ált elő. Az okirat rögzítette a sorsolás menetét, melynek alapján kérelmező neve nem került kihúzásra.

Kérelmező 2012.03.21-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett ajánlatkérőnél, egyúttal iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelemben kérelmező a jogorvoslati eljárás során is előadottakon túlmenően kifogásolta, hogy ajánlatkérő nem adott az összegezésben tájékoztatást a rangsorolás pontszámainak alakulásáról az egyes részvételi jelentkezők esetében. Ajánlatkérő ez utóbbi kifogásnak helyt adott és a 2012. 04.04-én az összegezést a rangsorolás során kiosztott pontszámok ismertetésével kiegészítette. Egyebekben az előzetes vitarendezési kérelmet 2012.03.22-én elutasította. A rangsorolást tartalmazó táblázat tanúsága szerint mind a referenciaértékek, mind a szakemberek értékelése tekintetében a Saldo Kft. kivételével az összes részvételre jelentkező az elérhető maximum 1500 pontot kapta.

2012.03.22-én ajánlatkérő lehetőséget biztosított továbbá kérelmezőnek az összes versenytárs részvételi jelentkezésének és kapcsolódó dokumentumainak megtekintésére.

Kérelmező 2012.04.02-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a Közbeszerzési Döntőbizottságnál az ajánlatkérő részvételi szakaszt lezáró döntése ellen. Kérte jogsértés megállapítását, a részvételi szakasz eredményének megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését a Kbt. szabályainak megfelelő eljárásra.

Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 130. § (1) és (6) bekezdését, mivel a részvételi szakasz eredményeként nem volt jogosult a Kbt. 90. § szerinti sorsolást tartani. A sorsolás jogintézménye az ajánlatok elbírálásához kötődik és nem a részvételi szakasz rangsorolásához. A Kbt. 130. § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy a rangsorolás módját kizárólag a szakmai alkalmasság alapján lehet meghatározni, erre tekintettel sorsolás, mint rangsorolási módszer nem alkalmazható. Álláspontja szerint, a Kbt. kogenciája sem az analógiaszerű alkalmazást, sem az esetleges visszahivatkozást nem engedi. A Kbt. nem rendezi azt a helyzetet, amikor a rangsorolásban a keretszámon felüli ajánlattevők között pontegyenlőség alakul ki. Ajánlatkérő felhívásába és dokumentációjában sem volt erre vonatkozó előírás. Jelen esetben a Kbt. alapelveinek is megfelelő ajánlatkérői döntés az lett volna, ha mind a 6 részvételre jelentkezőt felhívja ajánlattételre.

Ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy a részvételre jelentkezők valamennyien érvényes ajánlatot nyújtottak be. A legalacsonyabb pontszámot elért részvételre jelentkezőt az ajánlatkérő ajánlattételre nem hívta fel, a további hat részvételre jelentkező a fentieknek megfelelő sorba rendezés során egyenlő pontszámot kapott, ezért ajánlatkérő élt a Kbt. 126. §-ban, valamint a 90. § (4) bekezdésében megfogalmazottakkal, és a pontegyenlőségre tekintettel a keretszámnak megfelelő 5, ajánlattételre felhívni kívánt céget közjegyző jelenlétében sorsolta ki.

Jogi álláspontja szerint, mivel a Kbt.126. § a tárgyalásos eljárásokra a nyílt eljárás szabályait rendeli alkalmazni jogszerűen járt el a részvételre jelentkezők Kbt. 90. §-ban szabályozott sorolással történő kiválasztásával. A Kbt. 126. § általános értelemben utal vissza a nyílt eljárás szabályainak alkalmazására, amit a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra vonatkozó speciális szabályokba foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ezek a szabályok azonban a Kbt. 90. § paragrafusának alkalmazását nem zárják ki, így a nyílt eljárás ezen rendelkezése a kétszakaszos, tárgyalásos eljárásban is alkalmazható. Megítélésük szerint a közjegyző jelenlétében megtartott sorsolás megalapozott és jogszerű volt. Ajánlatkérő a kiírásában rögzített keretszámnak megfelelően csak öt részvételre jelentkezőt hívhat fel ajánlattételre, a jelentkezések közti választást valamilyen módon mindenképpen el kellett végezni, mivel az eljárást a Kbt. szabályai alapján nem lehetett eredménytelennek nyilvánítani. Ezen körülmények között az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát az ajánlatkérő azzal biztosította legjobban, hogy a jelentkezések közötti választást sorsolás útján bonyolította le.

A Döntőbizottság az alábbi indokolás alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti két szakaszból álló tárgyalásos eljárást indított nyílt, melyre vonatkozó részvételi felhívását 2011.12.28-án adta fel közzétételre, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

A Kbt. irányadó rendelkezései a következők:

A Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdései alapján:

(1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Kbt. 3. § (1) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 90. § (1)-(4) bekezdései alapján

(1) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálati részszempontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének *d*) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

(2) Ha több ajánlatnak azonos az (1) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül az összességében legelőnyösebbnek, amely alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmaz; azonos ellenszolgáltatás esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszempontok közül a legmagasabb súlyszámú részszempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

(3) Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha

a) az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot kívánja kiválasztani, de a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást két vagy több ajánlat azonos összegben tartalmazza, vagy

b) az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, de az összességében legelőnyösebb ajánlat a (2) bekezdés alkalmazásával sem állapítható meg.

(4) A (3) bekezdés *a)* pontja szerinti esetben az azonos ellenszolgáltatást tartalmazó, a (3) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben pedig az azonos összpontszámmal értékelt érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül kell sorsolással kiválasztani az eljárás nyertesét.

A Kbt. 101. § (1) bekezdés alapján a két szakaszból álló eljárás részvételi felhívással indul, amelyet az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján eredménytelen a részvételi szakasz és az eljárás, ha

- a)* nem nyújtottak be részvételi jelentkezést;
- b)* kizárólag érvénytelen részvételi jelentkezéseket nyújtottak be;
- c)* az ajánlatkérő az eljárást a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása miatt [111. § (4) bekezdése] eredménytelenné nyilvánítja;
- d)* valamelyik részvételre jelentkezőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás érvénytelenítéséről dönt;
- e)*
- f)* a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától.

A Kbt. 126. § értelmében a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 130. § (1)-(3) és (6)-(7) bekezdései alapján

(1) A hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő meghatározhatja az ajánlattevők létszámát vagy keretszámát azzal, hogy a részvételre jelentkezők közül legfeljebb a létszámnak megfelelő vagy a keretszám felső határáig terjedő számú alkalmas, egyben érvényes jelentkezést benyújtó jelentkezőnek küld majd ajánlattételi felhívást.

(2) A létszám, illetőleg a keretszám alsó határa nem lehet kevesebb háromnál. A létszámnak, illetőleg a keretszámnak a közbeszerzés tárgyához kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt.

(3) Ha az ajánlatkérő létszámot vagy keretszámot határoz meg, azt a részvételi felhívásban kell megadnia.

(6) Ha az ajánlatkérő létszámot vagy keretszámot határoz meg, a részvételi felhívásban meg kell adnia az alkalmas jelentkezők közötti rangsorolás módját is arra az esetre, ha a létszámot vagy a keretszám felső határát meghaladja az alkalmas jelentkezők száma. A rangsorolást a jelentkező szerződés teljesítéséhez

szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolása körében lehet meghatározni.

(7) Az ajánlatkérő a meghatározott létszámnak vagy keretszámnak megfelelően - a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság alapján - kiválasztott jelentkezőket egyidejűleg, közvetlenül, írásban hívja fel ajánlattételre, amennyiben ezt az alkalmasnak minősített jelentkezők száma lehetővé teszi. Ha az ajánlatkérő nem határozott meg létszámot vagy keretszámot, az összes alkalmas jelentkezőt köteles ajánlattételre felhívni. Az ajánlattételre felhívott jelentkezők közösen nem tehetnek ajánlatot.

Kétszakaszos tárgyalásos eljárások esetén ajánlatkérőknek lehetőségük van arra, hogy a részvételi felhívásban az ajánlattételre felhívandó szervezetek számát korlátozzák, ún. keretszám megadása által. Ebben az esetben a felhívásnak tartalmaznia kell a részvételi jelentkezések rangsorolásának módját. A Kbt. 130. § (6) bekezdés értelmében a rangsorolás kizárólag a műszaki, szakmai alkalmassági feltételek igazolása körében határozható meg, következésképpen ajánlatkérő ettől eltérő alapon nem végezheti el az alkalmasnak minősített jelentkezők kiválasztását.

Tárgyi esetben ajánlatkérő élt a Kbt. 130. § (1) bekezdésében biztosított lehetőségével és az ajánlattételre felhívni kívánt szervezetek számát 5-re korlátozta, továbbá összhangban a Kbt. 130. § (6) bekezdésével, a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság alapján megadta a részvételi jelentkezések rangsorolásának szempontjait, melyet egyébként helytelenül bírálati szempontrendszernek nevezett. Nem volt vitatott a felek között, hogy a 7 alkalmas jelentkezőből a rangsorolási módszer alapján 6 jelentkező azonos pontszámot kapott. A pontkiosztás jogszerűségét kérelmező maga sem kifogásolta.

A kiemelt jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy a Kbt. nem tartalmaz az érvényes részvételi jelentkezések rangsorolása körében kifejezett előírást arra vonatkozóan, hogy a rangsorolási módszer szerinti pontegyenlőség esetén ajánlatkérőnek miként kell eljárnia. Ugyanakkor miután a Kbt. magát a rangsorolást kizárólag a műszaki, szakmai teljesítőképesség alapján teszi lehetővé, ezen túlmenően ajánlatkérőnek egyéb jogszerű eszköze nincs az alkalmas jelentkezők keretszám szerinti kiválasztására, a Döntőbizottság osztotta a sorsolás jogellenességére vonatkozó kérelmezői álláspontot.

A törvény a sorsolást, mint kiválasztási módszert kifejezetten az ajánlattételi szakaszban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás és az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerinti értékelést követően abban a helyzetben ismeri el, amikor a nyertes ajánlattevő személye nem megállapítható. Bár ajánlatkérő a részvételi szakaszban alkalmazott rangsorolást helytelenül

bírálati szempontoknak nevezte el, a Kbt. szabályozásából nem következik, hogy az ajánlatok értékelésén túlmenően ezen jogintézmény a részvételi jelentkezések kiválasztása során is alkalmazható. A kétszakaszos eljárásokban a Kbt. külön rendelkezéseket tartalmaz a részvételi és az ajánlattételi szakasz eljárására vonatkozóan, ahol a részvételi szakaszban az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata történik, míg az ajánlatok értékelésére csak később az ajánlattételi szakaszban kerülhet sor. A Kbt. 90. § (2)-(4) bekezdéséből következik, hogy a törvény a sorsolás jogintézményét kifejezetten csak az ajánlattételi szakaszban teszi lehetővé a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében. A részvételi szakasz célja a szerződéskötésre alkalmas jelentkezők kiválasztása az ajánlattételi szakaszt megelőzően. Ezzel áll összhangban a rangsorolás módjára vonatkozó szabályozás is. Ajánlatkérő keretszám meghatározása esetén is kizárólag az alkalmasság, méghozzá a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság alapján jogosult a jelentkezők kiválasztására, ezzel összefüggésben a Kbt. sorsolás alkalmazását nem teszi lehetővé.

Ajánlatkérő valóban 5 résztvevőben határozta meg a keretszámot a felhívásában, azonban, miután a rangsorolási módszer alapján 6 részvételre jelentkező azonos legjobb pontszámot ért el, így – a Kbt. ilyen helyzetre vonatkozó tételes szabályozásának – hiányában, az esélyegyenlőség alapelvére figyelemmel a rangsorban mind a 6 első helyen álló részvételi jelentkezőt megilleti az ajánlattételre való jogosultság. Ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ha kérelmezőt is ajánlattételre hívja fel.

Rögzíteni szükséges továbbá, hogy ajánlatkérő megadta ugyan a Kbt. 130. § (6) bekezdése szerinti rangsorolás módszerét az ajánlati felhívásában, mellyel eleget tett ezen jogszabályhely szerinti kötelezettségének, azt azonban nem határozta meg, hogy esetleges pontazonosság esetén miként választja ki a keretszámnak megfelelő alkalmas jelentkezőket. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő olyan kiválasztási mód alapján döntött a részvételre jelentkezők kiválasztásáról, amelyet a kiírása nem tartalmazott a Kbt. 1. § (3) bekezdés mellett megsértette a Kbt. 1. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet is.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának részvételi szakaszát lezáró és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. május 23.

Dr. Szántó Veronika sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Cziel Ügyvédi Iroda, Dr. Cziel István ügyvéd (Postacím: 1526 Budapest, Pf. 28.)
2. Országos Egészségbiztosítási Pénztár Beszerzési és Vagyongazdálkodási Főosztály (1139 Budapest, Váci út 73/A.)
3. ISH Informatikai Kft. (1033 Budapest, Huszti út 32.)
4. Saldo Pénzügyi Tanácsadó- és Informatikai Zrt. (1135 Budapest, Mór u. 2-4.)
5. Qualysoft Informatikai Zrt. (1118 Budapest, Rétköz u. 5.)
6. Albacomp RI Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
7. FreeSoft Nyrt-HumanSoft Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.)
8. Gamax Informatikai- és Munkaerőkölcsönző Kft. (1114 Budapest, Bartók B. út 15/d. II/18.)
9. Irattár

